

ТЕМАТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ, 2025 ГОД

Результаты опроса членов внешних экспертных комиссий Евразийского центра аккредитации и обеспечения качества образования и здравоохранения (ЕЦА)

За период январь - декабрь 2025 г. проведен опрос внешних экспертных комиссий (далее – ВЭК) ЕЦА, участвовавших в оценке организаций образования и образовательных программ 25-ти организаций образования (2 вуза, 11 медицинских ВУЗов, 4 научных центра, 8 организаций CPD), включая республику Казахстан и Республику Узбекистан.

Анкета отправлена более 250 экспертам, включая работодателей и обучающихся, принимавших участие в работе ВЭК в 2025 г. Заполненная анкета получена от 189 (75.6%) зарубежных, казахстанских, узбекистанских экспертов, экспертов-работодателей и обучающихся. В качестве респондентов преобладали академические эксперты (82%) - преподаватели и сотрудники организаций образования, научных центров, где проводится послевузовское и дополнительное образование и организаций CPD.

Из числа ответивших на анкету было 22 международных эксперта (представители зарубежных аккредитационных агентств, ассоциаций, организаций образования Республик Венгрии, Чехии, Болгарии, Армении, Грузии, Молдовы, Узбекистан и Российской Федерации).

Анкетирование проводилось анонимно, не одномоментно, а по мере завершения внешней экспертной работы в организациях образования. Ссылка на анкетирование отправлялась на личный e-мейл адрес эксперта и давался срок для заполнения.

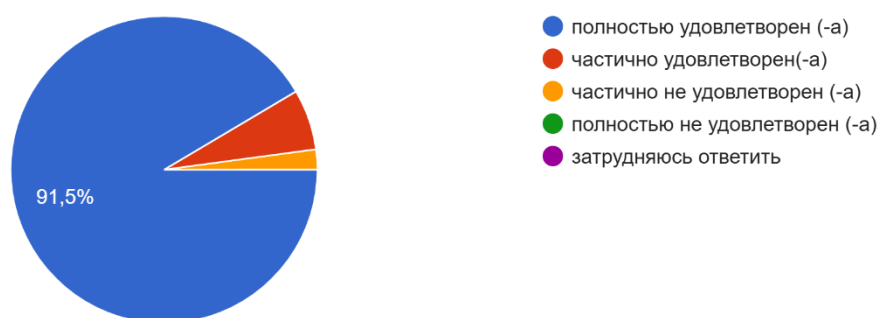
Цель анкетирования: оценка качества организации и проведения внешнего визита экспертами по аккредитации в рамках институциональной и специализированной аккредитации для улучшения подготовительных мероприятий, процесса внешней оценки и последующих мероприятий.

Методы: проведение анкетирования на онлайн ресурсе Google на казахском, русском и английском языках. Анкета включала 15 вопросов закрытого и открытого типа и отличалась от анкеты, использованной в 2024 г. (сокращены некоторые вопросы, изменены формулировки для получения более конкретной информации). Статистическая обработка результатов опроса осуществлялась автоматически на вышеназванном онлайн ресурсе. В анкете применялись варианты ответов как «удовлетворены полностью/полностью согласны», «удовлетворены частично/частично согласны», «не удовлетворены/не согласны», «сомневаюсь с ответом», а также 5-ти балльная система оценки от 0 до 5 (от

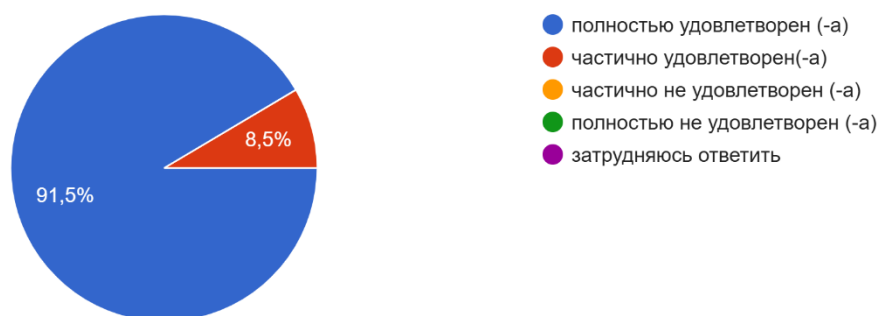
худшего к лучшему показателю). Ряд вопросов были объединены и представлены в единой диаграмме.

Результаты:

На первый вопрос 91,5% респондентов положительно ответили на *обеспеченность экспертов материалами для подготовки и проведения аккредитации* (отчет по самооценке, стандарты, руководства, форма отчета экспертов, профили и критерии оценки качества, кодекс этики и пр.) со стороны сотрудников аккредитационного центра (рисунок ниже). Частично удовлетворены 6.4%, не указав причину, а 2.1% опрошенных отметили, что частично не удовлетворены:



В отношении *содержания программы посещения* организации образования экспертной комиссией, включая мероприятия и время на них, маршрут, большинство опрошенных экспертов (91.5%) ответили, что полностью удовлетворены программой визита, программа очень насыщенная и все мероприятия уместны. Однако 8.5% респондентов ответили, что частично удовлетворены в связи с длительностью посещения, структурой, выбором мероприятий и их последовательности (диаграмма ниже).



В тоже время, в комментариях эксперты отметили, что наиболее приемлемой продолжительностью является 3 дня, но акцентировали внимание на продуманность маршрута, чтобы не терять время на перемещение членов комиссии и включить в программу визита время для технических пауз и больше время для закрытых обсуждений в середине дня.

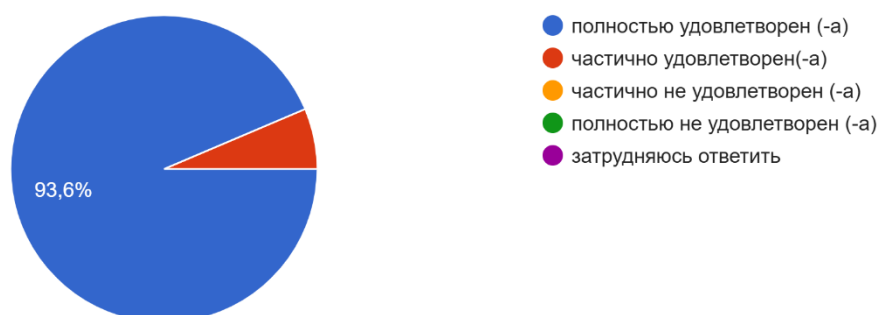
В единичных комментариях эксперты посоветовали уделить больше внимания посещению клинических и практических баз, семинарским занятиям согласно календарно-тематических планов. В программе посещения организаций

дополнительного и неформального образования (CPD) расширить посещение плановых циклов/мероприятий по неформальному образованию для наглядной демонстрации всего процесса: документация, обучение, выходные результаты.

Эксперты оставили свои пожелания по содержанию программы внешней оценки, в том числе:

- Организация записи ответов при интервью сотрудников аккредитуемой организации образования для включения в заключительные отчеты ВЭК.
- Пеерсомтреть вопросы анкетирования преподавателей и студентов, так как она в большей мере формальное и не отражает имеющиеся проблемные вопросы.
- Исключить формальные мероприятия без анализа результатов, так как существует чрезмерный акцент только на количественные показатели.
- В программу визита в высшие медицинские колледжи включено излишнее количество воспитательных мероприятий, а следует уделить больше времени на работу с документацией.
- Образовательные программы содержат мало анализа и применения инновационных методов обучения, слабо прослеживается междисциплинарная интеграция с контентом образовательной программы по вертикали и горизонтали.
- Проводить анализ образовательных и клинических результатов выпускников, включая трудоустройство, академическое и клиническое продвижение, участие в научных проектах, публикационную активность и соответствие приобретённых компетенций реальным требованиям системы здравоохранения.

93.6% респондентов *полностью удовлетворены атмосферой, которая была создана во время визита комиссии в организацию образования. Особенно понравилось взаимодействие между членами экспертной комиссии. Все отметили взаимопомощь и поддержку, эффективность сотрудничества внутри комиссии, этичность. Далее представлена диаграмма.*

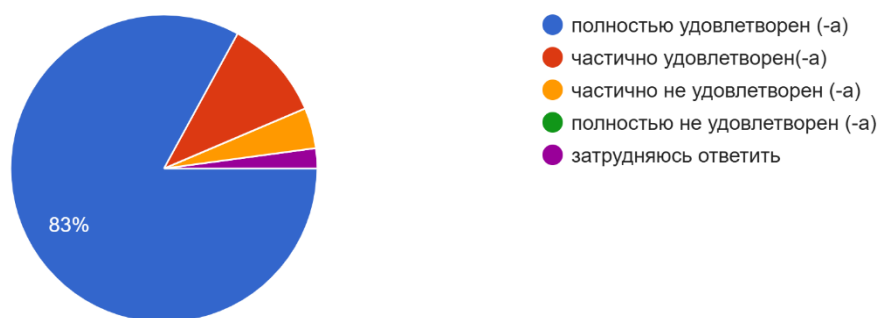


В тоже время 6.4% опрошенных выбрали «частично удовлетворён», так как были отдельные нюансы поведения некоторых членов комиссии в отношении распределения ответственности и подготовки заключительного отчета экспертов. По мнению респондентов, это является сугубо ответственностью самого

эксперта – члена внешней экспертной комиссии, однако роль председателя комиссии не маловажна. Отрицательных или негативных ответов не было.

Опрошенные эксперты по аккредитации дали оценку председателям экспертных комиссий, в работе которой они принимали участие.

83% респондента полностью удовлетворены лидерскими навыками, коллегиальностью, этичностью председателей комиссии. Большинство опрошенных экспертов считают, что их мнение учитывается в полном объеме, они чувствуют поддержку от председателя. Отметим его способность резюмировать результаты внешней оценки и доложить их руководству аккредитуемой организации образования.



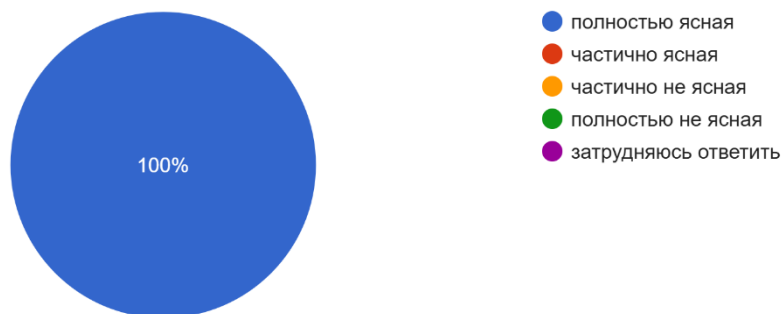
Некоторое количество респондентов (10.6%) частично удовлетворены компетенциями эксперта, исполняющего роль председателя комиссии.

В комментариях респондент написал следующее: «Председатели должны давать возможность задавать вопросы всем членам ВЭК, а потом, если никто не задал, задавать самой. Он не должен все забирать на себя и по остаточному принципу предоставлять слово. Председатель должен вовлекать обучающихся в работу и в целом распределять роли, чтобы не было потом открытых вопросов».

Хотелось бы отметить, что перед визитом в организацию образования члены экспертной комиссии знакомятся с Положением о внешней экспертной комиссии ЕЦА, в котором описаны все функции и задачи председателя и членов комиссии. 4.3% опрошенных экспертов выбрали «частично не удовлетворен» и 2.1% «затрудняюсь ответить», что в совокупности составляет 6.4% и вызывает у аккредитационного центра озабоченность, так как каждый эксперт, назначенный председателем комиссии, проходит соответствующий инструктаж и осведомлен о своих обязанностях и правах, а также подписывает Кодекс этики эксперта перед началом работы комиссии. В связи с этим, аккредитационным центром будет рассмотрена необходимость включения в программу обучения экспертов и подготовки председателей экспертных комиссий вопросов по этике и коммуникациям, а также усиление по способностям обобщать и делать заключения.

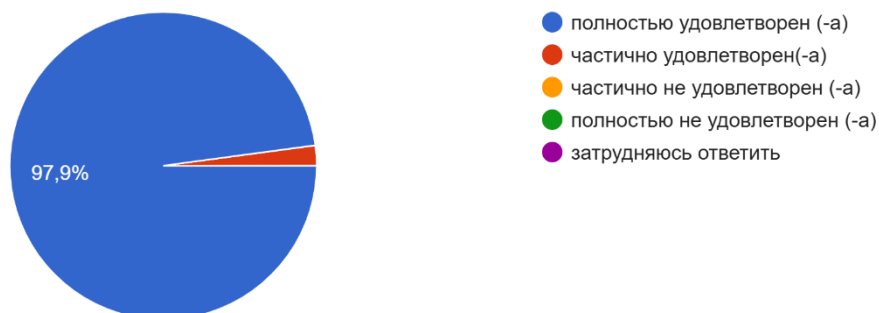
Все респонденты (100%) четко понимают цели и задачи внешней экспертной оценки организации образования или образовательной программы (диаграмма

далее). Для этого аккредитационный центр заблаговременно знакомит членов комиссии с такими документами, как Стандарты аккредитации, Положение о ВЭК, Руководство по проведению экспертной оценки организации образования и образовательной программы, Руководство по написанию отчета ВЭК.



Эксперты, участвующие во внешней оценке, прошли обучение в аккредитационном центре и имеют сертификат эксперта по аккредитации, выдаваемый на 5 лет. Перед визитом в организацию образования председатель при участии наблюдателя от ЕЦА, проводит организационный инструктаж, где получает обратную связь от экспертов по итогам изучения отчета по самооценке, распределяет области ответственности между экспертами, обсуждает документы, которые следует изучить на месте и форму заключительного отчета. Заранее обсуждается программа посещения организации образования. Эксперты имеют право заблаговременно внести свои дополнения или изменения в программу визита.

Почти каждому опрошенному эксперту (97.9%) ясна их личная роль в работе экспертной комиссии по оценке организации образования или образовательной программы (диаграмма далее).



Однако 2.1% респондентов частично удовлетворён в этом вопросе. Предполагается, что это были ответы экспертов-работодателей, которые в окружении команды авторитетных академических экспертов не в полной мере осознавали свою миссию и затруднялись в формулировании вопросов для аккредитуемой организации образования. Это связано со спецификой образования в здравоохранении и включение в экспертную комиссию представителей практической медицины (руководители медицинских клиник, центров и т.п.), которые в большинстве своем не имеют активного академического опыта. В тоже время аккредитационный центр предпринимает

определенные усилия по включения представителей работодателей в программы подготовки экспертов.

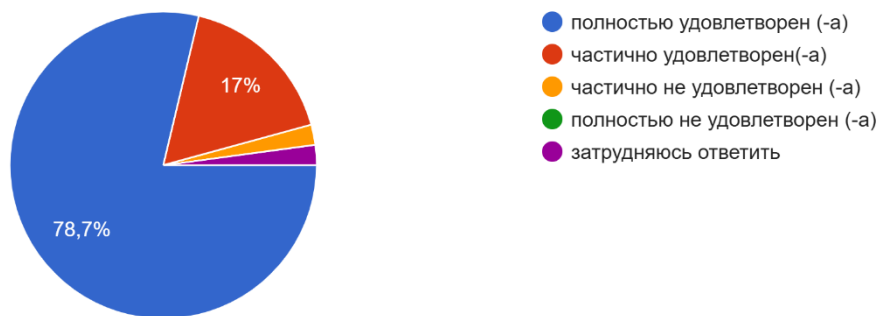
Эксперты, опрошенные в процессе анкетирования, *испытывали некоторые трудности при проведении внешней оценки организации образования или образовательной программы*. Чаще всего (57.4%) возникали трудности с содержанием отчетов по самооценке. По мнению экспертов в отчетах было недостаточно информации и им приходилось задавать много вопросов во время визита, чтобы валидировать данные отчета по самооценке и получить весомые доказательства выполнения стандартов аккредитации. В комментариях эксперт отметил, что следует чётко регламентировать все процессы (СОПы, чек-листы). Ввести регулярные внутренние аудиты и разбор ошибок. Использовать дифференцированную оплату или поощрение сотрудников.

У 23.4% респондентов было недопонимание стандартов аккредитации и сложности при заполнении профилей качества и критериев оценки (8.5%). У 19.1% были трудности при подготовке заключительного отчета эксперта из-за, по их мнению, сложности и объёмности структуры отчета, которую предлагает аккредитационный центр. У 17% сложности возникли при подготовке рекомендаций по улучшению. По мнению 2.1% был большой материал для внешней оценки.

Таким образом, эксперты считают, что внешняя оценка очень серьёзный, ответственный и сложный процесс, позволяющий развивать аналитические навыки и критическую оценку в большей степени, чем участие в обычных аудитах или аттестациях. За три дня посещения приходится изучить большое количество документов, участвовать более чем в 10 встречах, 4-5 интервью, посетить несколько баз практического обучения студентов разного уровня образования (в зависимости от вида аккредитации). У экспертов существует потребность постоянно обучаться и совершенствоваться с области экспертизы качества образования и аккредитации для поддержания своих навыков. Эксперты считают, если они не приглашались к работе внешней экспертной комиссии больше 8-10 месяцев, то им сложно снова вспоминать и вникать в суть аккредитационной экспертизы, разрабатывать рекомендации по улучшению и составлять заключительный отчет.

В отношении *формы заключительного отчета эксперта, которую предоставляет аккредитационный центр*, 78,7% респондентов ответили, что они полностью удовлетворены, а 17% - частично удовлетворены. По 2.1% опрошенных экспертов выбрали «частично не удовлетворен» и «затрудняюсь ответить» (диаграмма далее).

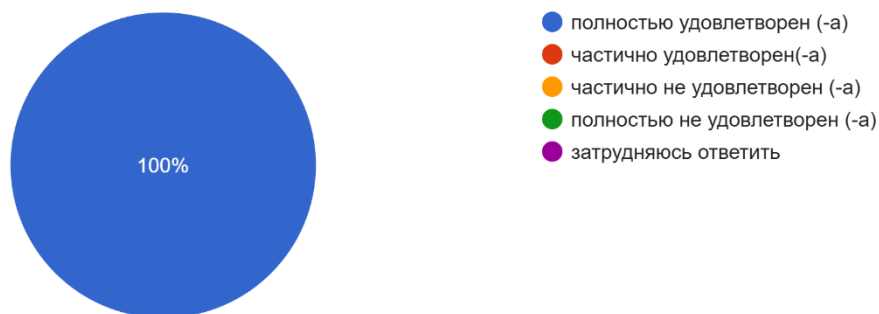
В тоже время, перед визитом в организацию образования с экспертами проводится инструктаж, который включает ознакомление со структурой заключительного отчета, который включает 6 разделов. Форма отчета разработана на основании Руководства по составлению отчета ВЭК. Основным разделом является 4-й – аналитический.



По мнению опрошенных экспертов это самый сложный раздел, в который нужно включить доказательства соответствия стандартов аккредитации. Экспертный совет ЕЦА разработал форму отчета и учел все требования к предоставлению экспертной информации (вводная часть, сведения об изучении отчета по самооценке, информация о внешнем визите экспертов, аналитическая часть, заключение с рекомендациями по улучшению, шестой раздел – рекомендации для аккредитационного совета, приложения в форме таблиц).

Опрошенные эксперты хотели бы облегчённую форму отчета по типу чек-листа, что идет в разрез к внутренним требованиям ЕЦА к заключительному отчету экспертов. Чек-лист может выполнять роль учетного рабочего инструмента во время визита экспертной комиссии в организацию образования, но не является аналитическим документом.

Для 100% респондентов *применяемые стандарты аккредитации ясны и применимы* для проведения анализа отчета по самооценке и проведения внешней оценки организации образования или образовательной программы. (см. диаграмму далее).



Перечень вопросов, которые эксперты хотели бы обсудить и услышать при проведении обучения, представлены далее по частоте встречаемости в ответах:

- 1) Разработка рекомендаций по улучшению (44.7%)
- 2) Подготовка заключительного отчета экспертов (38.3%)
- 3) Формулирование вопросов при проведении встреч и интервью (27.7%)
- 4) Поиск доказательств соответствия стандартов аккредитации (36.2%)
- 5) Интерпретация стандартов аккредитации (27.7%)
- 6) Проведение внешней оценки (21.3%)

- 7) Какие документы изучать для валидации данных отчета по самооценки на соответствие стандартам аккредитации (17%)
- 8) Для 2.1% респондентов все было ясно и в дополнительном обучении они не нуждаются.

За последние 5 лет *обучение в качестве эксперта по аккредитации* прошли 61.9% опрошенных человек (в ЕЦА), 17% респондентов также участвовали в семинарах по аккредитации в другом аккредитационном агентстве. Оставшиеся 18% в прошлом обучались в ЕЦА и в других аккредитационных агентствах, и 4% затруднились с ответом.

По пятибалльной шкале на 5 баллов *оценили работу ЕЦА как аккредитационного агентства* большинство (91%) опрошенных экспертов, 8% оценили работу на 4 балла и 2% не ответили на вопрос. Для ЕЦА это является отличным показателем качественной организации и проведения внешней оценки организаций образования и/или образовательных программ. В тоже время оценка «4», несмотря на позитивность, является стимулом для дальнейшего совершенствования работы, которая в большей степени касается регулярного обучения экспертов, улучшения планирования внешнего визита в организацию образования и инструктирования председателей экспертных комиссий.

Интересный комментарий дан респондентом в отношении дальнейшей цифровизации процессов (единые платформы, шаблоны доказательств, аналитические панели), которые позволят снизить административную нагрузку и повысить сопоставимость результатов оценки.

В стратегическом плане развития ЕЦА на 2026-2028 гг. включена задача по цифровизации аккредитационных процессов и разработке программного обеспечения. В настоящее время обсуждается структура программы, чтобы объединить все процессы по подаче заявки на проведение аккредитации, заключение договора, формирование ВЭК, результаты ВЭК, принятие решение аккредитационным советом и т.д.

В конце опроса респонденты оставили *отзывы и рекомендации по улучшению работы аккредитационного центра*. Рекомендации объединены по группам и включают чаще всего повторяющиеся рекомендации, полученные при опросе экспертов. Тоже самое касается отзывов экспертов об ЕЦА. (см. таблицу ниже). Несмотря на то, что некоторые рекомендации респондентов противоречат внутренним регламентам ЕЦА при осуществлении процесса внешней оценки, требованиям к структуре заключительного отчета экспертов и постаккредитационного мониторинга, мы посчитали уместным опубликовать их в данном тематическом анализе.

В отношении рекомендации усилить взаимодействие с профессиональными национальными и международными организациями, так же поясняем, что ЕЦА активно взаимодействует с международными и республиканскими партнерами, в том числе при формировании экспертных комиссий, рецензировании стандартов

аккредитации, организации обучающих семинаров для экспертов. Подробные сведения о партнёрах ЕЦА размещены на веб-сайте в разделах «Партнеры» и «Международное сотрудничество».

Далее в отзывах и рекомендациях сохранена пунктуация респондентов.

Отзывы	Рекомендации
<ul style="list-style-type: none"> – Организация поставлена чётко. Дополнений не имеется – Отлажена работа по заблаговременному ознакомлению и подготовке к проведению экспертизы – ЕЦА зарекомендовал себя очень хорошо. Прозрачность, объективность, отсутствие аффилиации, хороший подбор экспертов, председателя, хорошие предварительные разъяснительные курсы. – Работа слаженная, желаю успехов – Выражаю благодарность нашим кураторам Макпал Альдибековне и Алибеку, как наблюдатели провели работу четко и организованно. – Центр постоянно учитывает предложения и вносит коррективы – Работа аккредитационного центра организована на высоком уровне. Все процессы налажены, требования понятны и прозрачны, взаимодействие с образовательными 	<p>По деятельности ЕЦА:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 2-3 раза в месяц встречаться и обсуждать по тем или иным проведённым аккредитациям. Проблемные вопросы, пути улучшения, качества проведения. – Усилить взаимодействие с профессиональными национальными и международными организациями. – Дальнейшая цифровизация процессов (единые платформы, шаблоны доказательств, аналитические панели) позволит снизить административную нагрузку и повысить сопоставимость результатов оценки. <p>Постаккредитационный мониторинг:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Проводить мониторинг аккредитуемой организации в четко определенные сроки и тем же составом. <p>По организации работы ВЭК:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Продолжительность работы ВЭК. – Оптимизация отчетной информации. – В отчет по самооценке включить чек-лист на подтверждающие документы с указанием ссылок. – Чаще организовывать встречи с командой. – Предоставить относительно точные образцы отчетов и конкретные критерии оценки для предотвращения субъективности в работе комиссии. – Создать благоприятные условия для работы комиссии, было очень душно летом, не работали кондиционеры, дискомфортные условия были для работы. <p>По стандартам и критериям оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> – По стандартам ДиНО, бакалавриата, резидентура, дополнить критерии по цифровизации, ИИ. – Объединить два последних стандарта 8 и 9.

<p>организациями осуществляется эффективно.</p> <p>Существенных недостатков не выявлено, поэтому в настоящее время улучшения не требуются.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Все решается в рабочем порядке. Особых трудностей не было - Рекомендации нет. Хочу отметить высокий уровень работы ЕЦА - Продолжить работу, совершенствовать процессы <ul style="list-style-type: none"> - Успехов и вдохновения. - Продолжать работу и совершенствовать. - Успехов в работе - Все отлично - Процветания в работе агентства. 	<ul style="list-style-type: none"> - Повысить прозрачность и понятность критериев оценки. Уменьшить избыточную отчетность. Обеспечить единый подход и объективность экспертов. <p>Обучение экспертов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Проводить регулярные встречи и обучающие семинары со всеми экспертами - Провести обучающие курсы по написанию заключительного отчета эксперта. - Обеспечить регулярность проведения обучения экспертов, особенно после введения обновленных стандартов аккредитации. - В целом все устраивает. Но хотелось бы пройти обучение на базе ЕЦА. - Проводить обучение по НПА и их изменениям в законодательстве в здравоохранении - медицинском образовании - Проводить обучение по инструментам оценки доказательств.
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

По итогам проведения опроса членов ВЭК были сделаны следующие выводы:

ЕЦА определил области для улучшения на 2025 год:

1. Усилить работу по подготовке экспертов по аккредитации с учетом уровня образования (высшее, послевузовское, непрерывное профессиональное развитие, высшие медицинские колледжи) и ролям во внешней экспертной комиссии с учетом рекомендаций опрошенных экспертов, в том числе по этике и коммуникациям, межкомандному взаимодействию.

Ответственные: Экспертный совет ЕЦА, научный консультант ЕЦА.

2. Разрабатывать программы посещения организаций образования с учетом пожеланий экспертов.

Ответственные: Отдел аккредитации и мониторинга ЕЦА, председатели ВЭК.

Результаты опроса экспертов по аккредитации рассмотрены на заседании Экспертного совета ЕЦА, Протокол № 1, 09.01.2026 г.